

## Uttalelse fra RU til sentralstyret angående klagesak om OL-uttaket 2018

RU kan ikke se at vi har noe slags mandat til å fungere som ankeinstans i saker som angår uttak til representasjon av spillere for OL. Dersom offentliggjorte uttak skal kunne endres må endelig avgjørelse om dette ligge hos sentralstyret, som har gitt uttaksutvalget oppdrag og retningslinjer for uttak.

På forespørsel fra sentralstyret har RU likevel sagt ja til å avgi en hastebehandlet uttalelse om hvorvidt det er foretatt saksbehandlingsfeil av uttaksutvalget som har foretatt uttaket av det norske kvinnelaget til Sjakk-OL 2018. Dette er knyttet til beslutningen om at Edit Machlik (Tromsø SK) ikke er tatt i betraktning på spillestyrke, idet uttaksutvalget anså at hun ikke oppfylte kravet til aktivitet.

I RUs behandling av dette spørsmålet er vårt første varamedlem Trond Romsdal åpenbart inhabil som medlem av Tromsø SK og mangeårig trener der. Romsdal har ikke deltatt på noen måte i behandling av denne saken. RU kan ikke se at noen andre medlemmer har habilitetsproblematikk knyttet til denne saken. Saken er dermed behandlet av leder Hans Olav Lahlum (Akademisk SK), sekretær Tom Eriksen (Sotra SK), medlem Øyvind Bentsen (Sarpsborg SK) og varamedlem Inge S. Skrondal (Akademisk SK).

RU er sterkt kritisk til fremgangsmåten brukt ved dette uttaket. Hovedproblemet har vært manglende kommunikasjon om uttaksutvalgets kontroversielle forståelse av uklart formulerte retningslinjer.

I retningslinjene er kravet til aktivitet svært uklart definert til «minimum 20 partier i halvåret» og satt nederst på listen over kriterier som skal tas i betraktning ved uttak. Det er dels noe uklart hvor absolutt dette kravet er tenkt å være, og dels uklart hvordan man definerer partier her. Ordlyden i kravet krever strengt tatt ikke en gang at det er snakk om ratede langsjakkpartier, selv om det synes å være etablert en praksis for det. Setningen før viser til NSF-rating og det nevnes ikke noe sted at de 20 partiene må være FIDE-ratet. Samtidig er det også her uklart hvordan tidsperioden defineres. Når begrepet «halvår» brukes vil en svært nærliggende tolkning være at det er snakk om årets første seks måneder eller siste seks måneder, særlig når uttaket foretas like før utgangen av en halvårsperiode. Dersom uttaksutvalget ønsket å definere tidsperioden på en annen måte, burde dette vært tydelig bekjentgjort for alle aktuelle kandidater før tidsperioden startet. Tatt i betraktning at aktivitetskravet både er ganske høyt og uklart definert, burde eventuell tvil om det forelå tilstrekkelig aktivitet her kommet spilleren til gode. Dersom det likevel forelå tvil om en spiller oppfylte aktivitetskravet burde vedkommende blitt informert og gitt anledning til å kommentere dette før uttaket ble foretatt og offentliggjort. (En fare i denne situasjonen, som ikke var aktuell i denne saken, er jo ellers at en spiller har spilt nok ratede partier uansett definisjon av tidsperioden, men at dette ikke er blitt registrert grunnet forsinket ratingrapport fra arrangøren e.l.)

Resultatet av uklare retningslinjer og manglende presiseringer av forutsetningene, er altså blitt at spilleren som var den fjerde høyest ratede norske kvinnespilleren oppført som aktiv på FIDES ratingliste for juni 2018, ikke ble definert som aktiv ved uttaket selv om hun hadde spilt over 20 FIDE-ratede partier de første seks månedene i 2018 og 50 FIDE-ratede partier hvis man legger sammen de siste seks månedene av 2017 og de første seks månedene av 2018. Det er svært lett forståelig at spilleren Edit Machlik og Tromsø SK finner dette urimelig. Både Edit Machlik og andre kandidater til uttaket i kvinneklassen er her uforskyldt havnet i en krevende situasjon.

RU har ikke her behandlet fremgangsmåten ved uttaket av det norske laget i åpen klasse, som det ikke foreligger noen klage på og som ble foretatt av et annet uttaksutvalg. RU ser ingen grunn til å kritisere dette uttaket, heller ikke at det der ble gjort et unntak fra kravet om 20 ratede partier per halvår. Vi ser det imidlertid som klart uheldig at aktivitetskravet om 20 partier per halvår ble tolket som absolutt ved uttaket i kvinneklassen samtidig som det ikke ble oppfattet som absolutt i åpen klasse. Dette understreker behovet for klarere retningslinjer og bedre håndtering av dem ved senere anledninger. At en spiller med færre partier fra de første seks månedene i 2018 ble vurdert som aktiv ved uttaket i åpen klasse, gjør det enda mer forståelig at Edit Machlik og Tromsø SK fant uttaket i kvinneklassen urimelig.

Samtidig gir så uklare retningslinjer uttaksutvalget et betydelig spillerom for tolkninger. Når «halvår» ikke er nærmere definert åpner det klart for at utvalget kan definere det på annen måte enn første og andre halvår i et kalenderår. Problemet her er således ikke defineringen av seksmånedersperioden til å slutte før juni 2018, men en i beste fall sterkt forsinket og ufullstendig bekjentgjøring av dette.

Retningslinjene tilsier at det ikke foreligger noen mulighet til å omgjøre et uttak som er offentliggjort. Listen for å annullere et uttak som er offentliggjort og meddelt spillerne, bør åpenbart ligge svært høyt. Det er derfor svært lett å forstå at en slik omgjøring vil oppleves som urimelig av spilleren Hanna B. Kyrkjebø og hennes klubb Stavanger SK. Kyrkjebø oppfyller uansett aktivitetskravene og har opptrådt svært oppmerksomt og ryddig i saken, inkludert sitt tilsvarende til NSF etter klagen. Fra Kyrkjebøs side foreligger det på ingen måte noen slags forseelse eller uryddighet som kan gi grunnlag for å annullere uttaket av henne. En eventuell annullering av uttaket kan således bare begrunnes med saksbehandlingsfeil fra uttaksutvalgets side, og det er ut fra retningslinjenes ordlyd ikke åpenbart at et uttak kan omgjøres av sentralstyret selv i tilfelle av saksbehandlingsfeil.

RU overlater etter dette til sentralstyret å vurdere hvorvidt man har mulighet til å annullere et uttak i tilfelle av grove saksbehandlingsfeil fra uttaksutvalget, og hvorvidt feilene foretatt i denne saken er så grove at denne muligheten i så fall bør benyttes.

RUs uttalelse er enstemmig og kan offentliggjøres.

For RU

Hans Olav Lahlum

Tom Georg Eriksen

Øyvind Bentsen

Inge S. Skrondal